

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5071

София, 19/04/2010

Върховният административен съд на Република България - Второ отделение, в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СЛАВКА НАЙДЕНОВА
ЧЛЕНОВЕ: ЗАХАРИНКА ТОДОРОВА
ДЖУЗЕПЕ РОДЖЕРИ

при секретар
на прокурора
от председателя **СЛАВКА НАЙДЕНОВА**
по адм. дело № 4714/2010. ☐

и с участието
изслуша докладваното

Производството по делото е образувано по реда на чл. 229, ал. 1, т. 1 АПК, по частен протест на В. Малинов - прокурор във Върховна административна прокуратура срещу определение № 431 от 09.02.2010 г. постановено по адм. д. № 1162/2009 г. на Административен съд - гр. Бургас, с което протестът на прокурора В. Малинов срещу отказ на н-ка на ДНСК гр. София да издаде административни актове за премахване на незаконни строежи, обективиран в писмо № БС-509-05-632/16.07.2009 г., е остабен без разглеждане и производството по делото е прекратено. Развиват се оплаквания за незаконосъобразност и се иска определението да се отмени и делото се върне на съда за продължаване на съдопроизводствените действия по протеста. Частният протест е постъпил в срока по чл. 230 АПК и е процесуално допустим. По реда на чл. 232 АПК не са постъпили възражения.

Производството пред административния съд е образувано по протест на прокурор от Върховна административна прокуратура, срещу отказ на началника на ДНСК гр. София, обективиран в писмо № БС-509-05-632/16.07.2009 г., да образува производство за констатиране на незаконни строежи и издаде индивидуални административни актове по чл. 222, ал. 1, т. 10 и ал. 2 т. 1 и чл. 225, ал. 1 ЗУТ за премахването им, по отношение на строителство, касаещо изграждане на вилно селище "Златна перла 1" и "Златна перла 2", с подобекти вилни сгради, панорамен бар и хотел, в новообразувани УПИ I-002013 и II-002014, м. "Дълбоки дол", землище на с. Варвара, община гр. Царево, за премахването им, по направеното искане изх. № 463/06-II от 02.07.2009 г. на

Върховна административна прокуратура, и с вх. № БС-509-10-771/02.07.2009 г. Съдът приел, че не е налице индивидуален административен акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред и поради това, че протестът е процесуално недопустим.

Разгледан по същество частният протест е неоснователен.

Законосъобразни са изводите на съда, че органите на ДНСК са специализирани държавни органи за контрол върху незаконното строителство и служебно упражняват правата и компетентността си предвидени в чл. 222 от ЗУТ. Поради това преценката за издаване на такива актове е на самия административен орган - дали да издаде или не административния акт, като липсва правна норма в ЗУТ, която да го задължава да направи това. В производството по установяване и премахване на незаконен строеж нямат качеството на заинтересовани страни лицата, подали сигнал до ДНСК, за наличие на незаконен строеж, включително и по сигнал на прокуратурата, тъй като сезирането на административния орган не е обвързано със задължение за произнасяне. На съдебен контрол подлежат издадените актове по смисъла на чл. 222 от ЗУТ, но не и преценката на органа да направи това. Законосъобразни са съображенията, че липсва законова възможност, която да задължава началника на ДНСК да издаде исканите административни актове и правилно е прието, че липсва и предмет годен за оспорване, поради което изводите за недопустимост на протеста са законосъобразни.

Контролът дали ДНСК и неговите органи изпълняват задълженията си по ЗУТ да констатират и издават административни актове за премахване на незаконни строежи би могло да се осъществява по друг ред, но не и чрез оспорване на откази /каквито не са налице/ по сигнали на съответни лица, включително и по такива на органите на прокуратурата.

Като се има предвид изложеното с оставянето без разглеждане протеста на прокуратурата като недопустим и прекратяване на производството по делото, поради липса на предмет на оспорване, съдът е постановил законосъобразно и обосновано определение, което следва да се остави в сила.

Водим от горното Върховният административен съд второ отделение, в настоящия съдебен състав на основание чл. 236 във връзка с чл. 221, ал. 2 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ в СИЛА определение № 431 от 09.02.2010 г. постановено по адм. д. № 1162/2009 г. на Административен съд - гр. Бургас.

На основание чл. 236 във връзка с чл. 223 АПК определението е окончателно.

**Вярно с оригинала,
секретар:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Славка Найденова
ЧЛЕНОВЕ:/п/ Захаринка Годорова
/п/ Джузепе Роджери

C.H.

Bottom of Form