

**ДО**  
**МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ**

**ЧРЕЗ**  
**РИОСВ - СОФИЯ**

**ЖАЛБА**

**От Александър Димитров Дунчев**

**Адрес за кореспонденция: София 1612, жк Хиподрума, бл.134а, вх. Б, ет. 11, тел. 088511022**

**Срещу:** Становище по екологична оценка № СО-05-06/2016 на директора на РИОСВ – София за инвестиционно предложение „Подобен устройствен план - изменение на плана за застрояване (ПУП-ИПЗ) за ПИ 503001, 504001, 505001, 506001, 507001, 508001, 509001, 510001,511001, 512001, 513001, 515001, 518001, 519001, 520001, 524001 и 525001 по КВС за землището на село Алино, община Самоков и Подобен устройствен план – Парцеларен план (ПУП-ПП) на улица и елементи от техническата инфраструктура (водопровод, силнотоков кабел и съобщителни кабели) за осигуряване на пътно-транспортен достъп и техническо обезпечаване на ПИ 503001, 504001, 505001, 506001, 507001, 508001, 509001, 510001, 511001, 512001, 513001, 515001, 518001, 519001, 520001, 524001 и 525001 по КВС за землището на село Алино, община Самоков”

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР ВАСИЛЕВА,**

Обръщаме се към Вас на основание чл. 81 от АПК във вр. с чл 31 (18) от ЗБР и чл. 88 (3) от ЗООС за да оспоря Становище по екологична оценка № СО-05-06/2016 на директора на РИОСВ – София за инвестиционно предложение „Подобен устройствен план - изменение на плана за застрояване (ПУП-ИПЗ) за ПИ 503001, 504001, 505001, 506001, 507001, 508001, 509001, 510001,511001, 512001, 513001, 515001, 518001, 519001, 520001, 524001 и 525001 по КВС за землището на село Алино, община Самоков и **Подобен устройствен план – Парцеларен план (ПУП-ПП) на улица и елементи от техническата инфраструктура (водопровод, силнотоков кабел и съобщителни кабели) за осигуряване на пътно-транспортен достъп и техническо обезпечаване на ПИ 503001, 504001, 505001, 506001, 507001, 508001, 509001, 510001, 511001, 512001, 513001, 515001, 518001, 519001, 520001, 524001 и 525001 по КВС за землището на село Алино, община Самоков”**. Становището на РИОСВ е публикувано на 19.07.2016 г.

**Моля да отмените, като незаконосъобразен, нецелесъобразен и неправилен обжалвания административен акт - Становището по екологична оценка № СО-05-06/2016 на директора на РИОСВ – София - по следните съображения:**

1. На първо място в доклада по Екологична оценка към Становището по Екологична оценка № СО-05-06/2016 не е извършена пълна оценка на кумулативните въздействия и не изпълнена императивната норма на ЗБР и ЗООС. Не е оценено цялостно кумулативното въздействие върху природозащитния статус на 2 приоритетни за опазване вида– кафява мечка (*Ursus arctos*) и Европейски вълк (*Canis lupus*) върху състоянието им в защитени зони BG0000113 Витоша и BG0001307 Плана и по точно на възможното увреждане на биологичните коридори на тези видове, опазващи свързаността и жизнеността на популациите на 2 вида в тях. По конкретно не са оценени следните елементи:

- Липсват данни за генерирания трафик от застроителното ядро по време на строителството и по време на експлоатация по различните пътища за достъп предоставен от инвеститора, както и данни за съществуващия трафик по пътищата от националната пътна мрежа, за да може да се оцени кумулативния фрагментационен ефект от пътната инфраструктура, произтичаща от ИП при прилагане на принципа за предпазливост (възможно на негативен сценарий за вземане на решение)
- Липсват данни относно значими инвестиционни намерения и планове в засегнатия биокоридор, които имат кумулативно отрицателно въздействие. Взети са предвид единствено част (около 71 бр.) от процедураните от РИОСВ ИП и ПУП в района. Тези данни не са предоставени от РИОСВ – София или други органи.

2. На второ място изискванията на чл. 6, ал. 3 и 4 на Директива 92/43/ЕИО и съответно на чл. 31, ал. 1 на ЗБР не са изпълнени в частта им да се оценят пълно всички кумулативни въздействия, произтичащи от инвестиционното намерение във взаимодействие с други инвестиционни намерения и по отношение на въздействията върху предмета и целите на защитени зони BG0000113 Витоша и BG0001307 Плана.

Този порок е пряко свързан с неверния извод за липса на въздействия. Направената от нас констатация доказва противното и императивно води до необходимост да бъде оценено въздействието, както на ниво зона, така и на ниво регион и страна. Тази императивна необходимост пряко произтича от преамбюла на Директива 92/43, посочващ целите на НАТУРА 2000, а именно в параграф десети, според който за възстановяването или запазването на видовете в добър статус на опазване е необходимо да се определят специални защитени територии с цел да се създаде взаимосвързана европейска екологична мрежа.

Това произтича от факта, че подобно на обжалваното тук становище и процедура, в повечето случаи тези застроявания са съгласувани след процедура, която не е била основана на научна информация и наличието на местообитания на цитираните в по-горните точки видове е било

скрито от административния орган. Кумулативният ефект от тези системни нарушения е намаляване на разпространението на видовете за целия регион и оттам неблагоприятен статус на вида.

Тези факти водят и до императивната необходимост нови подобни разрешителни да бъдат издавани за пасища, мери, ливади, изоставени земеделски земи само след като в резултат на оценка на кумулативните въздействия се установи, че на ниво регион не е значително увредено и намаляло разпространението на засегнатите видове и следователно не е влошен техния природозащитен статус. Противното води до възможност да не бъдат спазени целите на Директива 92/43. Също така противно на принципите на правото би било на основата на извършени нарушения да се оправдава извършването на последващо нарушение.

2. На трето място в рамките на проведената процедурата са изготвени ДОС и ДЕО, отговарящи на формалните изисквания на законодателството по отношение на формата и структурата на докладите. При прегледа на съдържанието обаче става ясно, че всички изводи и констатации на докладите се опират на едно основно същностно твърдение, а именно че в имотите които пряко ще бъдат засегнати от инвестиционното намерение няма местообитания на видове предмет на опазване и следователно инвестиционното предложение няма да окаже никакво влияние.

В крайна сметка в точка 7.1 и 7.2. от мотивите на обжалваното становище е записано, че в ДЕО е направена оценка на степента на въздействие на ПУП-ИПЗ и ПУП-ПП върху защитена за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна „Плана“ (BG0001307) и че реализацията на инвестиционното намерение няма да окаже значително отрицателно въздействие и да доведе до намаляване числеността на популации и видове, представляващи предмет и цел на опазване в ЗЗ.

Цитираните по-горе твърдения на ДЕО и ДОС, заедно с цитираните мотиви в решението на директора на РИОСВ са неверни, а твърденията в ДЕО и ДОС не са подкрепени с никакви доказателства.

4. Във връзка с постъпването на четири отрицателни становища по ИП е следвало възложителят да организира обществено обсъждане, за което няма публикувана покана нито на сайта на възложителя, нито на сайта на РИОСВ София, а обсъждането е проведено, но единствено с участието на възложителя и вероятно привикани да протестират граждани.

### **Искане:**

Моля на основание всички горепосочени мотиви да отмените Становище по екологична оценка № СО-05-06/2016 на директора на РИОСВ – София за инвестиционно предложение „Подробен устройствен план - изменение на плана за застрояване (ПУП-ИПЗ) за ПИ 503001, 504001, 505001, 506001, 507001, 508001, 509001, 510001, 511001, 512001, 513001, 515001, 518001, 519001, 520001, 524001 и 525001 по КВС за землището на село Алино, община Самоков и Подробен устройствен план – Парцеларен план (ПУП-ПП) на улица и елементи от техническата инфраструктура (водопровод, силнотоков кабел и съобщителни кабели) за осигуряване на пътно-транспортен достъп и техническо

обезпечаване на ПИ 503001, 504001, 505001, 506001, 507001, 508001, 509001, 510001, 511001, 512001, 513001, 515001, 518001, 519001, 520001, 524001 и 525001 по КВС за землището на село Алино, община Самоков”, като задължите директора на РИОСВ – София да вземе решение на основание чл. 31, ал. 12, т. 2 на ЗБР, чл. 32, ал. 1 на ЗБР и чл. 28, ал. 1, т.2 на Наредбата за ОС и чл. 25, ал. 3 от Наредбата за ЕО.

С уважение,

инж. Александър Дунчев